**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-13 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.В.В., заявителя К.О.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 16.07.2019 г. поступила жалоба доверителя К.О.В. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

23.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии адвоката Л.В.В., заявителя К.О.В., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.В.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.В., выразившегося в том, что адвокат:

1) включил в соглашения об оказании юридической помощи, предусматривающее в т.ч. оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве, условие о «гонораре успеха»;

2) оказывал юридическую помощь, не предусмотренную соглашением от 15.01.2018 г. и дополнительными соглашениями к нему;

3) по просьбе заявителя не оспаривал подлинность её подписи в договорах о передаче имущества;

4) не вернул доверителю подлинные договоры дарения после отмены поручения.

Заявитель К.О.В. с данным квалификационной комиссией заключением согласилась, но не отвергла возможности мирного урегулирования конфликта с адвокатом без привлечения последнего к дисциплинарной ответственности.

Адвокат Л.В.В. в заседании представил дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения Квалификационной комиссии.

Выслушав доводы сторон и материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно допущенных адвокатом Л.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, установленных квалификационной комиссией.

Также Совет отмечает, что все соглашения, заключённые с К.О.В., оформлены адвокатом Л.В.В. ненадлежаще и не соответствуют требованиям ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку заключены от имени адвокатского образования, а не адвоката (адвокатов).

Адвокатом Л.В.В. в заседании Совета представлена незаверенная копия нотариально удостоверенного заявления со стороны оппонента заявителя о признании подписи на заключенных при содействии адвоката Л.В.В. сделок. Достоверность и правовое значение данного документа не очевидны, адвокат обязался представить документ в надлежаще удостоверенном виде. Кроме того, указанный документ не снимает вопроса о явных изъянах юридической помощи, оказанной К.О.В. (отсутствие сопровождения и правового контроля сделки со стороны адвоката, отсутствие учёта и анализа возможных налоговых последствий предложенных доверителю сделок).

Адвокат заявил Совету о принятом им решении отказаться от иска о взыскании с заявителя «гонорара успеха», не предоставив документальных подтверждений, а также о своей готовности мирно урегулировать конфликт с доверителем. Совет разделяет позицию квалификационной комиссии о том, что в рассматриваемом случае «гонорар успеха» установлен неправомерно, а вознаграждение адвоката по соглашению об оказании юридической помощи не может взыскиваться в пользу адвокатского образования.

Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для оценки дополнительно представленных материалов, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией, а также руководствуясь п.7 ст.24 КПЭА, предписывающим с учётом конкретных обстоятельств принимать меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.